

Aan het college van burgemeester en wethouders
Van de gemeente Coevorden.

Zweeloo, 16 januari 2012

Geacht college,

De besturen van de verenigingen voor dorpsbelangen in Aalden, Zweeloo, Meppen, Wezup en de buurtvereniging Benneveld hebben gezamenlijk kennis genomen van en gesproken over uw notitie "Naar een nieuw plattelandsbeleid".

In uw notitie doet u een voorstel om dorpen te clusteren voor overleg met de gemeente. De gezamenlijke besturen onderschrijven uw voorstel, maar zijn van mening dat de clustering van onze dorpen voor het overleg beter kan. Wij zien dan ook een clustering van de dorpen Aalden, Zweeloo, Meppen, Benneveld en Wezup als een basisvoorwaarde, aangezien Benneveld en Wezup ook voor een groot gedeelte zijn aangewezen op de voorzieningen in Aalden en Zweeloo.

Naar onze mening is het van belang om twee keer per jaar overleg met de gemeente te hebben en zo nodig vaker naar behoefte. In voorkomende gevallen moet de mogelijkheid blijven bestaan dat een lokale dorpsbelang vereniging afzonderlijk overleg met de gemeente kan heeft om plaatselijke omstandigheden te bespreken.

Een randvoorwaarde voor een goed contact is een open wederzijdse en gelijkwaardige communicatie tussen de gemeente en het cluster van dorpen. Bij een deel van de verenigingen van dorpsbelangen bestaat het beeld dat de gemeente luistert en vervolgens haar eigen beleid maakt. Omgekeerd horen wij nauwelijks welke plannen de gemeente heeft, tenzij in een zeer laat stadium als besluiten al genomen zijn.

De vraag is of de gemeente iets en vooral ook wat ze met onze inbreng, wil gaan doen. Over deze zaken willen wij op voorhand duidelijkheid hebben: alleen komen "horen wat er speelt" is voor ons onvoldoende.

Met het opheffen van de deelgebiedscommissies worden meer taken ondergebracht bij de verenigingen van dorpsbelangen. De verenigingen bestaan uit vrijwilligers die het verenigingswerk naast een dagtaak vervullen. In de voorgestelde overlegstructuur kan heel snel een kloof ontstaan in beschikbaarheid van tijd, kennis en informatie tussen de vrijwilligers van de verenigingen van dorpsbelangen en professionals van de zijde van de gemeente, die in hun werk de problematiek uitvoerig hebben bestudeerd. Wij zouden graag zien dat de gemeente financiële mogelijkheden creëert, zodat de verenigingen zich kunnen laten bijstaan door deskundigen van bv. de BOKD.

Wij onderschrijven niet de mening van de gemeente dat de wijk- en dorpenronde openbaar moet zijn. Naar onze mening is dit niet werkbaar en wordt de gewenste informatie-uitwisseling/dialogoog tussen gemeente en dorpsbelangen niet verkregen. De besturen of de vertegenwoordigers hiervan in het cluster zijn het klankbord en gesprekspartner voor de gemeente.

De gemeente stelt dat de dorpsbelangen verplicht zijn het dorp te informeren over vergaderingen, activiteiten e.d. en dat de vereniging voor dorpsbelangen ook verplicht zijn informatie bij de bewoners op te halen. Ten aanzien van onze eigen activiteiten is het nodige al vastgelegd in de statuten van de verenigingen.

Naar onze mening heeft de gemeente zelf verplichtingen ten aanzien van haar eigen activiteiten. Zij dient vooraf zelf te communiceren over het gemeentelijk beleid cq. de wijze van besluitvorming naar de vereniging van dorpsbelangen.

De gemeente houdt de verplichting om de inwoners daarna te informeren.

De dorpsorganisaties zijn geen doorgeefluik van informatie en beleid waar zij geen of nauwelijks invloed op kunnen uitoefenen.

Het bevreemdt ons dat de gemeente in haar notitie enerzijds stelt dat de agenda voor het dorpenoverleg in gezamenlijkheid wordt opgesteld en anderzijds stelt dat de gemeente agendastellend is. Voor een goede communicatie en informatie-uitwisseling is juist het gezamenlijk opstellen van de agenda van belang.

Het is mooi dat de gemeente streeft naar meer burgerparticipatie. Het beeld ontstaat echter dat dit voor de dorpen alleen maar betekent dat zij meer klusjes zelf mogen gaan opknappen, w.o. klusjes die voorheen door de gemeente werden gedaan. Als dit beeld niet klopt dan horen wij graag wat de gemeente dan wel concreet verstaat onder burgerparticipatie.

De notitie draagt de titel "naar een nieuw plattelandsbeleid". Wij ervaren de notitie vooral als een stuk dat handelt over de communicatie met burgers en verenigingen van dorpsbelangen en niet over een vernieuwend plattelandsbeleid. Dit wordt bevestigd door de aandacht die ook de stad Coevorden heeft in de notitie. Om het plattelandsbeleid voor de gehele gemeente Coevorden gestalte te geven, zou het goed zijn om voor de verdwenen deelgebiedscommissies één plattelandsraad in te stellen als adviescollege.

De uitvoering van een nieuw plattelandsbeleid vergt bij de cluster van dorpsbelangen extra inspanningen t.a.v. vergaderingen, communicatie etc. Dit brengt voor de dorpsbelangen extra kosten met zich mee, die wij te weinig terug zien in de nieuwe voorgestelde subsidie gelden. Een 40-50% verhoging van de huidige subsidie zou beter op zijn plaats zijn.

Als cluster hebben wij veel energie gestoken in de beoordeling van het concept. Wij verlangen daarom ook van de gemeente een terugkoppeling, waarin zij aangeeft wat zij met de ingebrachte punten heeft gedaan.

Hoogachtend, namens de dorpsbelangen:

Voorzitter Vereniging dorpsbelangen Sweel

Voorzitter Vereniging dorpsbelangen Aalden

Voorzitter Vereniging dorpsbelangen Meppen

Voorzitter Vereniging dorpsbelangen Wezup

Voorzitter buurtvereniging Benneveld

